

Warszawa, 6 marca 2009 r.

Łukasz Aranowski
poczta@mendel.pl

Główny Sąd Koleżeński PTTK
ul. Senatorska 11
00-075 Warszawa

Tytułem uzupełnienia swojej odpowiedzi z dnia 1 marca 2009 r. na pismo z dnia 3 stycznia 2009 r. (sygn. akt: GSK 10/09) podtrzymuję wniosek o odrzucenie wniosku oskarżycielskiego kol. Anny Kirchner z powodu naruszenia Statutu PTTK w zakresie właściwości Głównego Sądu Koleżeńskiego PTTK (dalej „GSK”) do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy oraz złamania procedury postępowania przed GSK zawartej w regulaminie GSK.

Uzasadnienie:

We wniosku oskarżycielskim kol. Anny Kirchner z dnia 19 stycznia 2009 r. oskarżyciel Anna Kirchner powołuje się na art. 41 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Statutu PTTK, w którym mowa o rozpatrywaniu spraw honorowych członków PTTK, jednakże w następnym artykule Statutu mowa jest o dwuinstancyjności postępowania przed GSK (Art. 42 ust 1 Statutu). W pierwszej instancji GSK orzeka tylko w przypadku członków oddziałów, które nie wybrały sądu koleżeńskiego oddziału (Art. 42 ust. 2 pkt 1 Statutu). Jestem członkiem Oddziału Międzyuczelnianego PTTK w Warszawie, który to Oddział posiada Oddziałowy Sąd Koleżeński (dalej „OSK OM”), w związku z czym OSK OM jest właściwy do rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie w pierwszej instancji.

Wprawdzie art. 42 ust. 8 Statutu PTTK dopuszcza możliwość przejęcia przez GSK do rozpatrzenia sprawy od OSK OM, jednakże tylko w uzasadnionych przypadkach, z własnej inicjatywy lub na wniosek jednej ze stron. Kol. Anna Kirchner w swoim wniosku oskarżycielskim nie podała uzasadnienia dla skierowania wniosku do GSK zamiast do OSK OM. Również GSK nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla przejęcia sprawy od OSK OM, nie zostało wydane postanowienie w sprawie przejęcia do rozpoznania przez GSK sprawy zgodnie z par. 13 ust. 6 lit. d Regulaminu GSK. Jest to zatem złamanie przepisów Statutu PTTK w kwestii prowadzenia spraw honorowych członków (Art. 41 i 42 Statutu).

Tryb przeprowadzonego do tej pory postępowania w sprawie wniosku oskarżycielskiego kol. Anny Kirchner narusza również następujące postanowienia Regulaminu GSK:

1. § 35 ust. 1 – przed nadaniem biegu sprawie Prezes GSK, w tym przypadku, wobec faktu, że Prezes jest stroną sporu – Wiceprezes, powinien sprawdzić czy sprawa może być rozpatrzona przez GSK pod względem właściwości oraz czy wniosek odpowiada warunkom formalnym wymienionym w § 30 Regulaminu. Jak uzasadniono powyżej przedmiotowa sprawa powinna być rozpatrywana w pierwszej instancji przez OSK OM, w związku z czym do tego sądu powinna zostać przekazana przez Wiceprezesa GSK zgodnie z § 35 ust. 2.
2. Ponadto wniosek oskarżycielski nie odpowiada warunkom formalnym określonym w § 30 ust. 1 pkt. 1 i 2 w zakresie podania numeru legitymacji PTTK oskarżyciela oraz oskarżonego. Zgodnie z § 35 ust. 3 w przypadku, gdy wniosek nie odpowiada warunkom formalnym, Wiceprezes GSK wzywa oskarżyciela do uzupełnienia wniosku w terminie do 14 dni pod rygorem zwrotu wniosku. Dokumenty wyznaczające rozprawę wraz z wnioskiem oskarżycielskim przesłane do mnie nie zawierają poprawnie uzupełnionych danych.

3. Naruszone zostały również przepisy § 36 ust. 1-4 dotyczące doręczeń wniosków i trybu wyznaczania terminu rozprawy. Zgodnie z § 36 ust. 1 po otrzymaniu wniosku oskarżycielskiego przewodniczący zespołu orzekającego powinien przesłać odpis wniosku obwinionemu, wzywając go do udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni. Dopiero po otrzymaniu odpowiedzi od obwinionego lub po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zespołu orzekającego wyznacza rozprawę (§ 36 ust. 3). Wezwania na rozprawę powinny zostać doręczone na 14 dni przed wyznaczonym terminem rozprawy. Tymczasem w przedmiotowej sprawie wezwanie na rozprawę zostało przygotowane w dniu 3 stycznia 2009 r., a więc przed datą wniosku oskarżycielskiego kol. Anny Kirchner, datowanego na 19 stycznia 2009 r. oraz na dwa dni przed czynem wymienionym w pkt. 3 wniosku zarzucanym mnie. Nie dano więc możliwości odpowiedzi na wniosek oskarżycielski obwinionemu (§ 36 ust. 1) zanim wyznaczono termin rozprawy (§ 36 ust. 3).

Mając na uwadze powyższe wnioskuję jak na wstępie.

Ponownie informuję, że nie stawię się na rozprawę w dniu dzisiejszym. Jestem osobą aktywną zawodowo i mam na ten czas zaplanowane inne zadania. W przypadku nieodrzczenia wniosku oskarżycielskiego, o które to odrzucenie wnioskuję na wstępie, podtrzymuję swój wniosek z dnia 1 marca o przełożenie terminu rozprawy na dzień ustawowo wolny od pracy.

Z poważaniem,
Łukasz Aranowski

Doręczenia:

- emoszczynska@pttk.pl – Główny Sąd Koleżeński PTTK, kol. Elżbieta Moszczyńska (opiekun GSK)
- poczta@pttk.pl – Sekretarz Generalny ZG PTTK, kol. Andrzej Gordon